

Vilka är de bästa och sämsta böcker du läst?

Det är svårt att säga. Det finns många bra böcker som påverkat mig starkt. Självfallet är [Trägudars land](#) av **Jan Fridegård** i särklass den bok som mest påverkat mig till att bli författare, så Jan Fridegård och *Trägudars land* betyder mycket för mig. Men böcker, liksom musik eller filmer, är ju olika bra vid olika tillfällen. Det finns ingen objektivt "bästa" bok, låt eller film. Det beror på var man befinner sig i livet.

För mig var exempelvis bokserien *Remo – Mannen som är en dödsmaskin* viktig för mig i en period när jag bar på mycket aggression. Likaså var jag starkt påverkad av **Stephen Kings** böcker en period. Även [Gorkijparken](#) av **Martin Cruz Smith** läste jag vid upprepade tillfällen. Jag vet inte varför, men dessa böcker fångade väl något i mig just i den jag var då. Andra perioder har jag läst till exempel [Den högsta kasten](#) av **Carina Rydberg**, *Samtal med Gud*-serien av **Neale Donald Walsch** och **Carlos Castanedas** böcker om och om igen. Jag påverkades starkt av *The man who beat Hitler*, en biografi om **Marshal Zhukov**, **Lenins Staten och revolutionen**, [Samlaren](#) av **John Fowles**, [Äcklet](#) av **Sartre** och [Karin Alvtogens](#) romaner.

De senaste årens favoritböcker är bland annat [Plattform](#) av **Michael Hollenbecht**, **Arnold Schwarzeneggers** [Total Recall](#), [Susanna Alakoskis](#) böcker samt [Steve Jobs: en biografi](#).

De sämsta böckerna jag läst vill jag inte nämna, för återigen, bara för att jag vid ett visst tillfälle när jag läste en bok tyckte den var skit, så betyder inte det att den är dålig för en annan person som vid ett annat tillfälle läser samma bok. Det är därför som jag anser att utmärkelser för bästa böcker, och överhuvudtaget fenomenet med att recensera böcker, är meningslöst. Det säger inte mer än i vilken situation recensenten eller juryn just då befinner sig i livet, och vilka erfarenheter som de individer (eller samhällets just då kollektiva norm) har, som gör att de tycker en bok är bra eller dålig.

De enda recensioner som är intressanta att läsa är de där recensenten börjar med att beskriva sin bakgrund och sina normer, samt vad recensenten står i livet nu. Typ att ens partner lämnat en och att recensenten tog en rejäl fylla dagen innan han eller hon läste boken och i det läget så påverkade boken recensenten på det ena eller andra viset.

Likadant med utmärkelser. Någon bästa bok existerar inte så sådana priser kan man lägga ner. Däremot är det helt okej att ge ut priser för böcker som följer en viss författares stil eller tradition, till exempel Augustpriset. Men då bör det vara ett krav att vinnaren av detta pris verkligen skriver och tänker så likt Strindberg som möjligt. Annars är priset meningslöst.

Om det i framtiden skulle inrättas ett Renzo-pris så skulle jag bli väldigt upprörd om det delades ut till en författare som inte delar det sättet jag beskriver människor eller samhället på, eller som har en helt annan skrivteknik eller dramaturgi. Oavsett om den författaren skriver så kallat "bra". För det finns som sagt vad inget objektivt "bra". Det finns bara olika stilar och metoder att föra fram en berättelse på som appellerar till olika människor vid olika tillfällen i deras liv.

Under några år har jag slukat böcker från Sydosien samt böcker om bodybuilding, och tittat på mängder av actionfilmer om torpeder och sekter – dels amerikanska men även japanska, thailändska och taiwanesiska filmer. Orsaken är att det är ämnen som finns i mina närmast

kommande böcker och filmer. Då blir det ofta att jag absorberas av dessa ämnen och omger mig med böcker, filmer och musik inom de områden jag för tillfället skildrar.

Jag önskar stort lycka till med det nya biblioteket och jag ser fram emot att avnjuta det.